

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2022) 5829 final z dnia 5 sierpnia 2022 r. nakazującej odzyskanie od CMB Colorex Master Batches do dnia 16 sierpnia 2022 r. kwoty głównej 125 166,68 EUR wraz z odsetkami w kwocie 24 592,68 EUR, to jest łącznej kwoty 149 759,36 EUR.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy: roszczenie zostało już zaspokojone.
2. Zarzut drugi: naruszenie traktatów lub norm prawa odnoszących się do jego stosowania.
 - Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa Unii roszczenie uległo już przedawnieniu.
3. Zarzut trzeci: błędne określenie roszczenia.
 - Zaskarżona decyzja została sporządzona bez zachowania wymaganej staranności.

Skarga wniesiona w dniu 10 października 2022 r. – Vi.ni.ca./EUIPO – Venica & Venica (agricolavinica. Le Colline di Ripa)

(Sprawa T-627/22)

(2022/C 451/23)

Język skargi: włoski

Strony

Strona skarżąca: Vi.ni.ca. Srl – soc. agr. (Ripalimosani, Włochy) (przedstawiciel: adwokat S. Di Pardo)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Venica & Venica di Gianni e Giorgio Venica Ss soc. agr. (Dolegna del Collio, Włochy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający elementy słowne „agricolavinica. Le Colline di Ripa” w kolorach: białym, czarnym, czerwonym i zielonym – unijny znak towarowy nr 18 196 079

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 11 lipca 2022 r. w sprawie R 90/2022-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności lub w każdym razie zmianę zaskarżonej decyzji, stwierdzającą ważność zakwestionowanego znaku towarowego „agricolavinica. Le Colline di Ripa”, ponieważ nie przypomina on wcześniejszego znaku towarowego VENICA ani pod względem wizualnym, ani fonetycznym, ani koncepcyjnym, a także nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w odniesieniu do rozpatrywanych znaków towarowych;
- obciążenie strony pozwanej i drugiej strony w postępowaniu przed izbą odwoławczą kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 10 października 2022 r. –LAICO/Rada**(Sprawa T-629/22)**

(2022/C 451/24)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Libyan African Investment Company (LAICO) (Trypolis, Libia) (przedstawiciele: adwokaci A. Bahrami i N. Korogiannakis)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji wykonawczej Rady (WPZiB) 2022/1315 z dnia 26 lipca 2022 r. zmieniającej decyzję (WPZiB) 2015/1333 w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Libii ⁽¹⁾, w zakresie, w jakim na jej podstawie pozostawiono nazwę Libyan african Company (LAICO) w wykazie podmiotów zawartym w załączniku IV do decyzji Rady (WPZiB) 2015/1333 z dnia 31 lipca 2015 r. w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Libii i uchylającej decyzję 2011/137/WPZiB ⁽²⁾;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/1308 z dnia 26 lipca 2022 r. ⁽³⁾, w sprawie wykonania art. 21 ust. 2 rozporządzenia Rady (UE) 2016/44 z dnia 18 stycznia 2016 r. w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Libii oraz uchylającego rozporządzenie (UE) nr 204/2011 ⁽⁴⁾, w zakresie, w jakim pozostawia ono nazwę LAICO w wykazie podmiotów znajdującym się w załączniku III do rozporządzenia Rady (UE) 2016/44;
- obciążenie Rady kosztami postępowania i innymi kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą w związku ze skargą.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia decyzji Rady (WPZiB) 2015/1333 z dnia 31 lipca 2015 r. i rozporządzenia Rady (UE) 2016/44 z dnia 1 stycznia 2016 r.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia przez Radę obowiązku poddawania przeglądowi wszystkich środków ograniczających w celu upewnienia się, że nadal przyczyniają się one do realizacji zadeklarowanych celów.
3. Zarzut trzeci dotyczący błędu w ocenie lub ewentualnie oczywistego błędu w ocenie popełnionego przy pozostawieniu nazwy strony skarżącej w wykazie podmiotów objętych środkami ograniczającymi. Powód pozostawienia nazwy strony skarżącej w spornych wykazach pozostaje w sprzeczności z ogólnym kryterium umieszczenia w wykazie. Rada uchybiła ciężącemu na niej obowiązkowi zapewnienia, by powód pozostawienia nazwy strony skarżącej w wykazie podmiotów objętych środkami ograniczającymi był zgodny z ogólnym kryterium takiego umieszczenia przewidzianym w art. 9 ust. 2 lit. b) decyzji Rady (WPZiB) 2015/1333.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasady równego traktowania.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności.