

- 3) Jak należy interpretować sformułowanie „państwa członkowskie mogą wyznaczyć krótszy okres początkowy odpowiadający okresowi konwersji” (art. 29 ust. 3 zdanie [drugie] rozporządzenia [UE] nr 1305/2013)? Czy pojęcia „okresu początkowego” i „okresu konwersji” są używane zamiennie, czy też mają różne znaczenia?
- 4) Czy sformułowanie „państwa członkowskie mogą wyznaczyć krótszy okres początkowy odpowiadający okresowi konwersji” w art. 29 ust. 3 zdanie [drugie] rozporządzenia (UE) nr 1305/2013 należy interpretować w ten sposób, że całe działanie „Rolnictwo ekologiczne” może być przedmiotem wniosku i finansowania przez okres krótszy niż określony w art. 29 ust. 3 zdanie pierwsze rozporządzenia w odniesieniu do działań mających na celu „konwersję” na rolnictwo ekologiczne, czy też w ten sposób, że w ramach całego zobowiązania dotyczącego „Rolnictwa ekologicznego” istnieje początkowy okres dla działań w trakcie konwersji na rolnictwo ekologiczne?

⁽¹⁾ Dz.U. 2013, L 347, s. 487.

⁽²⁾ Dz.U. 2008, L 250, s. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesgerichtshof (Niemcy)
w dniu 27 maja 2022 r. – PT / VB**

(Sprawa C-343/22)

(2022/C 340/21)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Bundesgerichtshof

Strony w postępowaniu głównym

Strona przeciwna i strona wnosząca środek odwoławczy: PT

Strona występująca z wnioskiem i druga strona postępowania w sprawie środka odwoławczego: VB

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 34 pkt 2 konwencji z Lugano o jurysdykcji i uznawaniu oraz wykonywaniu orzeczeń sądowych w sprawach cywilnych i handlowych z dnia 30 października 2007 r.⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że dokumentem wszczynającym postępowanie jest pozew w ramach powództwa o wykonanie zobowiązania wniesiony po wcześniejszym wydaniu szwajcarskiego nakazu zapłaty niezawierający wniosku o uchylenie sprzeciwu złożonego od nakazu zapłaty?

⁽¹⁾ Dz.U. 2009, L 147, s. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling Gent (Belgia) w dniu 1 czerwca 2022 r. – BV Osteopathie Van
Hauwermeiren/Belgische Staat**

(Sprawa C-355/22)

(2022/C 340/22)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: BV Osteopathie Van Hauwermeiren

Druga strona postępowania: Belgische Staat