

## Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/581 z dnia 8 kwietnia 2022 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających w zakresie, w jakim ono go dotyczy;
- obciążenie Rady kosztami postępowania poniesionymi przez skarżącego.

## Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że umieszczenie skarżącego w wykazie sankcji opiera się na błędnych podstawach faktycznych
  - Działalność skarżącego w ramach [poufne] <sup>(1)</sup> nie daje powodu do umieszczenia go w wykazie sankcji. Żadna z podstaw wymienionych w art. 2 decyzji 2014/145/WPZiB, zmienionej decyzją Rady (WPZiB) 2022/329 z dnia 25 lutego 2022 r., nie ma zastosowania do skarżącego.
  - Skarżący nie jest akcjonariuszem w [poufne]. Był on, za pośrednictwem spółki GlobalVoyenTreyding Ltd, tylko pośrednim, pasywnym akcjonariuszem w [poufne]. Przeniósł on te akcje na kierownictwo przedsiębiorstwa w drodze porozumień z dnia 11 stycznia 2022 r., czyli przed rozpoczęciem operacji wojskowej rosyjskich sił zbrojnych na Ukrainie.
  - Skarżący nie ma powiązań z „rządem służb bezpieczeństwa” Federacji Rosyjskiej za pośrednictwem [poufne]. Nie pełni żadnej czynnej lub wykonawczej funkcji w ramach tej fundacji, która jest organizacją pożytku publicznego, i nie wie, czy administratorzy tej fundacji byli czy nie byli byłymi urzędnikami rosyjskich służb bezpieczeństwa, czego Rada nie wykazała.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że skarżący nigdy nie został wysłuchany, co narusza prawo do rzetelnego procesu. Gdyby został on prawidłowo poinformowany i gdyby umożliwiono mu przedstawienie uwag we właściwym czasie, postępowanie doprowadziłoby do odmiennego rezultatu.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że umieszczenie skarżącego w wykazie sankcji narusza również, w świetle zarzutu pierwszego, art. 6, 8, 16 i 17 karty w związku z jej art. 52.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasady pewności prawa. Kryteria umieszczania osób w wykazie sankcji są nieprecyzyjne i niejasne, a zatem prowadzą do arbitralnych decyzji.

<sup>(1)</sup> Nieujawnione dane poufne.

**Skarga wniesiona w dniu 30 maja 2022 r. – Korres/EUIPO – Naos (EST. KORRES 1996 HYDRA-BIOME)**

**(Sprawa T-328/22)**

(2022/C 303/65)

Język skargi: grecki

## Strony

Strona skarżąca: Korres AE – Fysika Proionta (Metamorfosi Attikis, Grecja) (przedstawiciel: adwokat S. Tsimikalis)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Naos SAS (Aix-en Provence, Francja)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie graficznego znaku towarowego EST. KORRES 1996 HYDRA-BIOME wskazujące Unię Europejską – zgłoszenie nr 18 197 304

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 23 marca 2022 r. w sprawie R 1410/2021-5

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Błędna wykładnia i błędne zastosowanie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 2 czerwca 2022 r. – TotalEnergies Marketing Nederland/Komisja****(Sprawa T-332/22)**

(2022/C 303/66)

Język postępowania: niderlandzki

**Strony**

Strona skarżąca: TotalEnergies Marketing Nederland NV (Haga, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat C. van Heezik)

Strona pozwana: Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 23 marca 2022 r. dotyczącej wniosków o sygnaturach GESTDEM 2021/4203, 2021/4204, 2021/4205, 2021/4206 i 2021/4207, a w konsekwencji orzeczenie, że objęte tymi wnioskami dokumenty muszą mimo wszystko zostać ujawnione;
- obciążenie Komisji kosztami poniesionymi przez skarżącą w związku z niniejszym postępowaniem, w tym kosztami obsługi prawnej.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. W ramach zarzutu pierwszego skarżącą twierdzi, że Komisja postąpiła niesłusznie i naruszyła prawo, nie przedstawiając wykazu odnośnych dokumentów, a także niesłusznie nie uzasadniła, dlaczego nie przedstawiła takiego wykazu. Całkowita odmowa udostępnienia wykazu dokumentów jest środkiem nadmiernym i nieproporcjonalnym do zamierzonego celu. W szczególności nie jest jasne, w jakim zakresie przekazanie wnioskowanego wykazu dokumentów naruszyłoby ochronę interesów handlowych i celu śledztwa w rozumieniu art. 4 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001.