

Skarga wniesiona w dniu 29 kwietnia 2022 r. – Cherusci/EUIPO – LexDellmeier (RIALTO)**(Sprawa T-239/22)**

(2022/C 237/95)

Język skargi: niemiecki

Strony*Strona skarżąca:* Cherusci Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: adwokat G. Donath)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* LexDellmeier Intellectual Property Law Firm (Monachium, Niemcy)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Właściciel spornego znaku towarowego:* Strona skarżąca*Sporny znak towarowy:* Słowny unijny znak towarowy RIALTO – unijny znak towarowy nr 11 706 546*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 10 lutego 2022 r. w sprawie R 695/2021-2**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 18 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 94 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 3 maja 2022 r. – OmniActive Health Technologies/EUIPO – Pharmaselect International (LUTAMAX)**(Sprawa T-242/22)**

(2022/C 237/96)

Język skargi: angielski

Strony*Strona skarżąca:* OmniActive Health Technologies Ltd (Mumbaj, Indie) (przedstawiciel: M. Hawkins, solicitor, adwokaci T. Dolde i C. Zimmer)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Pharmaselect International Beteiligungs GmbH (Wiedeń, Austria)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Właściciel spornego znaku towarowego:* Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „Lutamax” – unijny znak towarowy nr 3 472 974

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 24 lutego 2022 r. w sprawach połączonych R 524/2021-1 i R 649/2021-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie częściowej nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim utrzymała w mocy rejestrację unijnego znaku towarowego nr 3 472 974 LUTAMAX dla „dietetycznych suplementów przystosowanych do celów medycznych lub dietetycznych wykorzystywanych do pielęgnacji oczu, żadnego z wymienionych towarów do celów weterynaryjnych”;
- obciążenie EUIPO oraz drugiej strony w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą, na wypadek gdyby wstąpiła do niniejszego postępowania w charakterze interwenienta kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 94 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 58 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 58 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 4 maja 2022 r. – PGTEX Morocco / Komisja

(Sprawa T-245/22)

(2022/C 237/97)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: PGTEX Morocco (Tanger, Maroko) (przedstawiciele: adwokaci P. Vander Schueren i T. Martin-Brieu)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi za dopuszczalną;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2022/302 z dnia 24 lutego 2022 r. rozszerzającego ostateczne cło antydumpingowe nałożone rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2020/492, zmienionym rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2020/776, na przywóz niektórych materiałów z włókna szklanego tkanych lub zszywanych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej („ChRL”) na przywóz materiałów z włókna szklanego wysyłanych z Maroka, zgłoszony lub niezgłoszony jako pochodzący z Maroka, oraz kończącego dochodzenie dotyczące możliwego obchodzenia środków antydumpingowych wprowadzonych rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2020/492 na przywóz materiałów z włókna szklanego pochodzących z Egiptu przez przywóz materiałów z włókna szklanego wysyłanych z Maroka, zgłoszony lub niezgłoszony jako pochodzący z Maroka⁽¹⁾ (zwanego dalej „zaskarżonym rozporządzeniem”), w zakresie w jakim dotyczy skarżącej; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania poniesionymi przez skarżącą.