

Wyrok Sądu z dnia 11 listopada 2020 r. – AV i AW / Parlament(Sprawa T-173/19) ⁽¹⁾**[Służba publiczna – Urzędnicy – Zwrot kosztów leczenia – Dochodzenie OLAF-u – Artykuł 85 regulaminu pracowniczego – Zwrot nienależnych kwot]**

(2021/C 9/21)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: AV i AW (przedstawiciele: adwokaci L. Levi, S. Rodrigues i J. Martins)

Strona pozwana: Parlament Europejski (przedstawiciele: T. Lazian i I. Lázaro Betancor, pełnomocnicy)

Przedmiot

Złożony na podstawie art. 270 TFUE wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji Parlamentu z dnia 23 lipca i 1 sierpnia 2018 r. w sprawie odzyskania od skarżącej kwoty 5 289 EUR, a od skarżącego kwoty 3 880 EUR ze względu na ich nienależne wypłacenie w ramach refundacji kosztów leczenia.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Każda ze stron pokrywa własne koszty postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 172 z 20.5.2019.

Wyrok Sądu z dnia 28 października 2020 r. – Target Ventures Group / EUIPO – Target Partners (TARGET VENTURES)(Sprawa T-273/19) ⁽¹⁾**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku – Słowny unijny znak towarowy TARGET VENTURES – Bezwzględna podstawa unieważnienia – Zła wiara – Artykuł 52 ust. 1 lit b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 59 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]]**

(2021/C 9/22)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Target Ventures Group Ltd (Road Town, Brytyjskie Wyspy Dziewicze) (przedstawiciele: adwokaci T. Dolde i P. Homann)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: P. Sipos i V. Ruzek, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Target Partners GmbH (Monachium, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci A. Klett i C. Mikyska)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 4 lutego 2019 r. (sprawa R 1684/2017-2) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między Target Ventures Group a Target Partners.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 4 lutego 2019 r. (sprawa R 1684/2017 2).

- 2) EUIPO pokrywa, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez Target Ventures Group Ltd, w tym koszty poniesione przez tę ostatnią przed Izbą Odwoławczą.
- 3) Target Partners GmbH pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 220 z 1.7.2019.

Wyrok Sądu z dnia 28 października 2020 r. – Electrolux Home Products/EUIPO – D. Consult (FRIGIDAIRE)

(Sprawa T-583/19) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku – Słowny unijny znak towarowy FRIGIDAIRE – Rzeczywiste używanie – Artykuł 51 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 58 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (UE) 2017/1001]]

(2021/C 9/23)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Electrolux Home Products, Inc. (Charlotte, Karolina Północna, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: P. Brownlow, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: V. Ruzek, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO: D. Consult (Wattignies, Francja)

Przedmiot

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 17 czerwca 2019 r. (sprawa R 166/2018-5) dotyczącą postępowania w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku między D. Consult a Electrolux Home Products.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Electrolux Home Products, Inc. zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 348 z 14.10.2019.

Wyrok Sądu z dnia 18 listopada 2020 r. – Dermavita / EUIPO – Allergan Holdings France (JUVEDERM ULTRA)

(Sprawa T-643/19) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku – Słowny unijny znak towarowy JUVEDERM ULTRA – Rzeczywiste używanie znaku towarowego – Używanie w odniesieniu do towarów, dla których znak towarowy jest zarejestrowany – Używanie w formie, w jakiej znak towarowy jest zarejestrowany – Używanie za zgodą właściciela – Artykuł 51 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 58 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (UE) 2017/1001]]

(2021/C 9/24)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Dermavita Co. Ltd (Bejrut, Liban) (przedstawiciel: adwokat D. Todorov)