

**Skarga wniesiona w dniu 20 stycznia 2021 r. – Apple/EUIPO – Swatch (THINK DIFFERENT)****(Sprawa T-28/21)**

(2021/C 88/49)

Język skargi: *angielski***Strony**

Strona skarżąca: Apple Inc. (Cupertino, Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci I. Junkar, I. Fowler, M. Petersenn i B. Lüthge)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Swatch AG (Biel, Szwajcaria)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „THINK DIFFERENT” – unijny znak towarowy nr 4 415 063

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie R 2013/2018-4

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie kosztami postępowania strony pozwanej oraz drugiej strony postępowania przed Izbą Odwoławczą, jeżeli przystąpi ona do sprawy w charakterze interwenienta.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 58 ust. 1 lit. a) w związku z art. 18 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 94 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 22 stycznia 2021 r. – Daw / EUIPO (Muresko)****(Sprawa T-32/21)**

(2021/C 88/50)

Język postępowania: *niemiecki***Strony**

Strona skarżąca: Daw SE (Ober-Ramstadt, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat A. Haberl)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „Muresko” – unijny znak towarowy nr 15 465 719

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 25 listopada 2020 r. w sprawie R 1686/2020-4

### Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- nakazanie EUIPO zarejestrowania dla należącego do skarżącej unijnego znaku towarowego nr 15 465 719 Muresko starszeństwa krajowych znaków towarowych PL nr 108 756 (dzień zgłoszenia: 4 kwietnia 1996 r.) i DE nr 981 144 (dzień zgłoszenia: 24 lutego 1978 r.);
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

### Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 39 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 40 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

## Skarga wniesiona w dniu 26 stycznia 2021 r. – QD / Parlament

(Sprawa T-41/21)

(2021/C 88/51)

Język postępowania: włoski

### Strony

Strona skarżąca: QD (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)

Strona pozwana: Parlament Europejski

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie całkowitej nieważności decyzji kwestorów Parlamentu Europejskiego z dnia 11 listopada 2020 r., notyfikowanej stronie skarżącej w dniu 16 listopada 2020 r., ostatecznie utrzymującej w mocy decyzję sekretarza generalnego Parlamentu Europejskiego z dnia 18 maja 2020 r., która z kolei potwierdza komunikat z dnia 11 czerwca 2019 r. wydany przez przewodniczącego Wydziału Wynagrodzeń i Praw Socjalnych Posłów do Parlamentu Europejskiego, dotyczący ustalenia świadczeń emerytalnych strony skarżącej;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami niniejszego postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Strona skarżąca w niniejszej sprawie wnosi na podstawie art. 263 akapit 4 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej o stwierdzenie nieważności decyzji kwestorów Parlamentu Europejskiego z dnia 11 listopada 2020 r., notyfikowanej stronie skarżącej w dniu 16 listopada 2020 r., ostatecznie utrzymującej w mocy decyzję sekretarza generalnego Parlamentu Europejskiego z dnia 18 maja 2020 r., która z kolei potwierdziła komunikat z dnia 11 czerwca 2019 r. wydany przez przewodniczącego Wydziału Wynagrodzeń i Praw Socjalnych Posłów do Parlamentu Europejskiego, dotyczący ustalenia świadczeń emerytalnych strony skarżącej w następstwie wydania uchwały nr 14/2018 prezydium włoskiej Izby Deputowanych

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. W zarzutu pierwszego strona skarżąca podnosi oczywiste naruszenie ogólnych zasad prawa Unii, w szczególności zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań, zasady pewności prawa, ochrony własności, zasady proporcjonalności i zasady równości. Ponadto strona skarżąca wskazuje na oczywistą nieracjonalność komunikatu potwierdzonego ostatecznie przez zaskarżoną decyzję, który jakoby transponuje na grunt europejski nowe uregulowanie włoskiej Izby Deputowanych bez przedstawienia żadnego racjonalnego uzasadnienia.