

Wnoszący odwołanie podnosi w tym względzie naruszenie zasad prawa ustanowionych w wyroku T-515/14 P Alexandrou/Komisja, naruszenie zasad jedności i spójności prawa Unii, naruszenie art. 4 rozporządzenia nr 1049/2001⁽¹⁾, naruszenie proceduralne polegające na braku rozstrzygnięcia w przedmiocie niektórych zarzutów skargi oraz wypaczenie i przeinaczenie okoliczności faktycznych sprawy.

Trzecia część, dotycząca oddalenia wniosku o stwierdzenie nieważności decyzji komisji konkursowej konkursu otwartego EPSO/AD/338/17 z dnia 4 grudnia 2017 r. o niedopuszczeniu wnoszącego odwołanie do następnego etapu konkursu (pkt 78–99 zaskarżonego wyroku)

Wnoszący odwołanie podnosi naruszenie i nieprawidłowe zastosowanie art. 1d Regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej oraz art. 8 ust. 1 dyrektywy 2000/43/WE⁽²⁾, oczywisty brak logiki zaskarżonego wyroku, oczywisty błąd w ocenie, a także naruszenie art. 1d regulaminu pracowniczego.

Czwarta część, dotycząca odszkodowania i kosztów (pkt 183–198 zaskarżonego wyroku)

Wnoszący odwołanie podnosi, że należy również uchylić fragmenty wyroku Sądu dotyczące odszkodowania i kosztów, ponieważ są one ściśle związane z oddaleniem wniosków o stwierdzenie nieważności zaskarżonych decyzji w pierwszej instancji.

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145, s. 43).

⁽²⁾ Dyrektywa Rady 2000/43/WE z dnia 29 czerwca 2000 r. wprowadzająca w życie zasadę równego traktowania osób bez względu na pochodzenie rasowe lub etniczne (Dz.U. L 180, s. 22).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesgerichtshof (Niemcy)
w dniu 31 sierpnia 2021 r. – Verband Sozialer Wettbewerb eV / familia-Handelsmarkt Kiel GmbH &
Co. KG**

(Sprawa C-543/21)

(2021/C 490/20)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Bundesgerichtshof

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Verband Sozialer Wettbewerb eV

Strona pozwana: familia-Handelsmarkt Kiel GmbH & Co. KG

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy pojęcie ceny sprzedaży w rozumieniu art. 2 lit. a) dyrektywy 98/6/WE⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że powinno ono obejmować również kwotę kaucji podlegającej zapłacie przez konsumenta przy zakupie towarów w butelkach lub słoikach zwrotnych?
- 2) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze:

Czy na podstawie art. 10 dyrektywy 98/6/WE państwa członkowskie są uprawnione do utrzymywania w mocy przepisu stanowiącego odstępstwo od art. 3 ust. 1 i 4 w związku z art. 2 lit. a) dyrektywy 98/6/WE, takiego jak § 1 ust. 4 PAngV, zgodnie z którym w przypadku gdy dodatkowo do zapłaty za towar żąda się zabezpieczenia zwrotnego, jego wysokość należy podać obok ceny towaru, bez ustalania łącznej kwoty, czy też stoi temu na przeszkodzie zamierzona dyrektywą 2005/29/WE⁽²⁾ pełna harmonizacja przepisów?

⁽¹⁾ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz.U. 1998, L 80, s. 27).

⁽²⁾ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotycząca nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniająca dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz.U. 2005, L 149, s. 22; sprostowanie Dz.U. 2009, L 253, s. 18).