

2) Fidia farmaceutici SpA zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 201 z 15.6.2020.

Wyrok Sądu z dnia 16 czerwca 2021 r. – Smiley Miley / EUIPO – Cyrus Trademarks (MILEY CYRUS)

(Sprawa T-368/20) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego MILEY CYRUS – Wcześniejszy graficzny unijny znak towarowy CYRUS – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]

(2021/C 310/31)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Smiley Miley, Inc. (Nashville, Tennessee, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat J.-B. Devaureix)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: V Ruzek, pełnomocnik).

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO: Cyrus Trademarks Ltd (Road Town, Brytyjskie Wyspy Dziewicze)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 2 kwietnia 2020 r. (sprawa R 2520/2018-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Cyrus Trademarks a Smiley Miley.

Sentencja

1) Stwierdza się nieważność decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 2 kwietnia 2020 r. (sprawa R 2520/2018-4).

2) EUIPO zostaje obciążony kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 255 z 3.8.2020.

Wyrok Sądu z dnia 16 czerwca 2021 r. – KT / EBI

(Sprawa T-415/20) ⁽¹⁾

[Służba publiczna – Personel EBI – Postępowanie dyscyplinarne – Zwolnienie z poważnej przyczyny – Prawo do obrony – Przesłuchanie świadków – Delegowanie uprawnień – Przygotowanie zaskarżonej decyzji – Rozsądny termin – Bezstronność – Ochrona danych osobowych – Proporcjonalność]

(2021/C 310/32)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: KT (przedstawiciel: adwokat K. Levi)

Strona pozwana: Europejski Bank Inwestycyjny (przedstawiciele: K. Carr i M. Loizou, pełnomocnicy, wspierani przez adwokat A. Duron)

Przedmiot

Oparte na art. 270 TFUE i na art. 50a Statutu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej żądanie stwierdzenia nieważności decyzji EBI z dnia 24 marca 2020 r., mocą której zastosowano wobec niej tytułem kary dyscyplinarnej zwolnienie z poważnej przyczyny, bez zachowania okresu wypowiedzenia, lecz z odprawą.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) KT pokrywa, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez Europejski Bank Inwestycyjny (EBI).

(¹) Dz.U. C 297 z 7.9.2020.

Wyrok Sądu z dnia 16 czerwca 2021 r. – Magnetec / EUIPO (CoolTUBE)

(Sprawa T-481/20) (¹)

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego CoolTUBE –
Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji – Charakter odróżniający – Artykuł 7 ust. 1
lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]**

(2021/C 310/33)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Magnetec – Gesellschaft für Magnettechnologie mbH (Langenselbold, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci M. Kloth, R. Briske i D. Habel)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: A. Söder, pełnomocnik).

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 15 maja 2020 r. (sprawa R 1755/2019-1), dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego CoolTUBE jako unijnego znaku towarowego.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 15 maja 2020 r. (sprawa R 1755/2019-1).
- 2) EUIPO pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Magnetec – Gesellschaft für Magnettechnologie mbH, w tym niezbędne koszty poniesione w związku z postępowaniem odwoławczym przed Izbą Odwoławczą.

(¹) Dz.U. C 304 z 14.9.2020.

Wyrok Sądu z dnia 16 czerwca 2021 r. – Rezon / EUIPO (imot.bg)

(Sprawa T-487/20) (¹)

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego imot.bg –
Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji – Brak charakteru odróżniającego – Charakter opisowy –
Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (UE) 2017/1001 – Obowiązek uzasadnienia – Artykuł 94 ust. 1
zdanie pierwsze rozporządzenia 2017/1001 – Decyzja częściowo potwierdzająca]**

(2021/C 310/34)

Język postępowania: bułgarski

Strony

Strona skarżąca: Rezon OOD (Sofia, Bułgaria) (przedstawiciel: adwokat M. Yordanova-Harizanova)