

Sentencja

- 1) Wniosek w przedmiocie środków tymczasowych zostaje oddalony.
- 2) Postanowienie z dnia 7 kwietnia 2020 r. wydane w sprawie T-162/20 R zostaje uchylone.
- 3) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

**Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 18 sierpnia 2020 r. – Net Technologies Finland / REA
(Sprawa T-358/20 R)**

[Środki tymczasowe – Umowa o udzielenie dotacji zawarta w oparciu o siódmy program ramowy w zakresie badań, rozwoju technologicznego i demonstracji (2007 – 2013) – Zwrot wypłaconych kwot – Noty debitorowe – Wniosek o zawieszenie egzekucji – Brak pilnego charakteru]

(2020/C 371/18)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Net Technologies Finland Oy (Helsinki, Finlandia) (przedstawiciele: S. Pappas oraz N. Kyriazopoulou, avocats)

Strona pozwana: Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych (REA) (reprezentowana przez: S. Payan-Lagrou i V. Canetti, działających w charakterze pełnomocników, wspieranych przez M. Le Berre, avocat)

Przedmiot

Sformułowane na podstawie art. 278 i 279 TFUE wnioski o zawieszenie egzekucji dwóch not debitorowych wystawionych wobec REA w dniu 7 maja 2020 r. i zobowiązujących ją do zapłaty kwoty 188 477,27 EUR w terminie do dnia 22 czerwca 2020 r.

Sentencja

- 1) Wniosek w przedmiocie środków tymczasowych zostaje oddalony.
- 2) Postanowienie z 18 czerwca 2020 r., Net Technologies Finland/REA (T-358/20 R), zostaje uchylone.
- 3) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

**Skarga wniesiona w dniu 27 lipca 2020 r. – Satabank / EBC
(Sprawa T-494/20)**

(2020/C 371/19)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Satabank plc (St. Julians, Malta) (przedstawiciel: O. Behrends, lawyer)

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny (EBC)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji wydanej w dniu 15 maja 2020 r., na mocy której EBC odmówił przejęcia bezpośredniego nadzoru i wydania polecenia uprawnionym osobom w celu zapewnienia, iż Bankowi nie będzie dłużej odmawiało się dostępu do jego biur, systemu informatycznego, plików, dokumentów, personelu i zasobów;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi następujące zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący błędnego przyjęcia przez EBC, że działanie, którego domagała się strona skarżąca wykracza poza kompetencje EBC oraz braku dostatecznego uzasadnienia takiego stanowiska.
2. Zarzut drugi, zgodnie z którym zaskarżona decyzja narusza prawa strony skarżącej wynikające z art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej
3. Zarzut trzeci, zgodnie z którym kwestionowana decyzja narusza prawa strony skarżącej wynikające z art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej
4. Zarzut czwarty, zgodnie z którym EBC naruszył prawa strony skarżącej wynikające z art. 17 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej
5. Zarzut piąty, zgodnie z którym EBC naruszył prawa strony skarżącej wynikające z art. 16 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej
6. Zarzut szósty dotyczący naruszenia przez EBC obowiązków ciążących na nim na mocy art. 6 ust. 5 lit. b) rozporządzenia Rady (UE) nr 1024/2013 ⁽¹⁾ oraz art. 67 rozporządzenia UE Europejskiego Banku Centralnego nr 468/2014 ⁽²⁾.
7. Zarzut siódmy, zgodnie z którym EBC naruszył zasadę, w myśl której jest zobowiązany umożliwić wypełnienie obowiązków regulacyjnych.
8. Zarzut ósmy, dotyczący działania przez EBC z naruszeniem przysługujących mu kompetencji (*détournement de pouvoir*).

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (UE) nr 1024/2013 z dnia 15 października 2013 r. powierzające Europejskiemu Bankowi Centralnemu szczególne zadania w odniesieniu do polityki związanej z nadzorem ostrożnościowym nad instytucjami kredytowymi, Dz.U. 2013, L 287, s. 63.

⁽²⁾ Rozporządzenie UE nr 468/2014 Europejskiego Banku Centralnego z dnia 16 kwietnia 2014 r. ustanawiające ramy współpracy pomiędzy Europejskim Bankiem Centralnym a właściwymi organami krajowymi oraz wyznaczonymi organami krajowymi w ramach Jednolitego Mechanizmu Nadzorczego (rozporządzenie ramowe w sprawie Jednolitego Mechanizmu Nadzorczego), Dz.U. 2014, L 141, s. 1.

Skarga wniesiona w dniu 24 sierpnia 2020 r. – Green Power Technologies/Komisja i Wspólne Przedsięwzięcie ECSEL

(Sprawa T-533/20)

(2020/C 371/20)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Green Power Technologies (Bollullos de la Mitación, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci, A. León González y A. Martínez Solís)

Strona pozwana: Komisja Europejska i Wspólne Przedsięwzięcie ECSEL

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie i orzeczenie, że Europejski Urząd ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych (OLAF) poprzez sprawozdanie z dnia 9 lipca 2018 r., decyzję zatwierdzającą to sprawozdanie w drodze wiadomości elektronicznej z dnia 12 czerwca 2020 r. i zachowanie w niniejszej sprawie naruszył dorobek prawny Unii i w konsekwencji stwierdzenie nieważności wspomnianego sprawozdania;
- stwierdzenie i orzeczenie, że GPTECH prawidłowo wykonało zobowiązania umowne ciążące na nim na podstawie projektów POLLUX (100205), IoE (269374), MOTORBRAIN (270693) i AGATE (325630); w konsekwencji orzeczenie, że wydatki, do których odzyskania zmierzano w nocie obciążeniowej 4440200016 wystawionej przez ECSEL, są kwalifikowalne;