

Wyrok Sądu z dnia 8 lipca 2020 r. – Welmax + / EUIPO – Valmex Medical Imaging (welmax)(Sprawa T-305/19) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską – Słowny znak towarowy welmax – Wcześniejszy słowny unijny znak towarowy valmex – Termin do wniesienia odwołania do izby odwoławczej – Przekroczenie terminu – Rozpoczęcie biegu terminu – Doręczenie – Dowód nadania przesyłką poleconą – Powiadomienie dokonane za pomocą środków elektronicznych – Niedochowanie obowiązku uiszczenia opłaty za odwołanie w terminie – Odwołanie uznane za niewniesione – Zakres wezwań do uzupełnienia braków – Artykuł 68 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2017/1001 – Artykuł 23, 56 – 58 rozporządzenia delegowanego (UE) 2018/625]

(2020/C 339/19)

Język postępowania: polski

Strony

Strona skarżąca: Welmax + sp. z o.o. sp.k. (Poznań, Polska) (przedstawiciel: M. Machyński, radca prawny)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: D. Walicka, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO: Valmex Medical Imaging GmbH (Augsburg, Niemcy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 22 marca 2019 r. (sprawa R 2245/2018-5) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Valmex Medical Imaging a Welmax +.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Welmax + sp. z o.o. sp.k. zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 230 z 8.7.2019.

Wyrok Sądu z dnia 8 lipca 2020 r. – Artur Florêncio & Filhos, Affsports / EUIPO – Anadeco Gestion (sflooring)(Sprawa T-533/19) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego sflooring – Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy T-FLOORING – Dowód rzeczywistego używania wcześniejszego znaku towarowego – Artykuł 42 ust. 2 i 3 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 47 ust. 2 i 3 rozporządzenia (UE) 2017/1001]

(2020/C 339/20)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Artur Florêncio & Filhos, Affsports Lda (Sintra, Portugalia) (przedstawiciel: adwokat D. Martins Pereira Soares)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: M. Fisher, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Anadeco Gestion, SA (Kartagena, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokaci J. Erdozain Lopez i J. Galan Lopez)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 20 maja 2019 r. (sprawa R 1870/2018-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Anadeco Gestion a Artur Florêncio & Filhos, Affsports.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 20 maja 2019 r. (sprawa R 1870/2018-4).
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje w części odrzucona, a w części oddalona.
- 3) EUIPO i Anadeco Gestion, SA pokrywają własne koszty oraz po połowie koszty poniesione przez Artur Florêncio & Filhos, Affsports Lda przed Sądem i Izbą Odwoławczą.

(¹) Dz.U. C 312 z 16.9.2019.

Wyrok Sądu z dnia 8 lipca 2020 r. – EP / Komisja

(Sprawa T-605/19) (¹)

[Służba publiczna – Urzędnicy – Postępowanie w sprawie awansu 2018 – Decyzja o nieprzyznaniu awansu – Artykuł 45 regulaminu pracowniczego – Obowiązek uzasadnienia – Porównanie osiągnięć]

(2020/C 339/21)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: EP (przedstawiciele: adwokaci S. Orlandi i T. Martin)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: T. Lilamand i L. Vernier, pełnomocnicy)

Przedmiot

Złożony na podstawie art. 270 TFUE wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 13 listopada 2018 r. o nieprzyznaniu skarżącemu awansu do grupy zaszerogowania AD 9 w postępowaniu w sprawie awansu 2018.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Komisji Europejskiej z dnia 13 listopada 2018 r. o nieprzyznaniu skarżącemu awansu do grupy zaszerogowania AD 9 w postępowaniu w sprawie awansu 2018.
- 2) Komisja zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 383 z 11.11.2019.