

Skarga wniesiona w dniu 27 maja 2020 r. – KI / eu-LISA**(Sprawa T-338/20)**

(2020/C 279/55)

*Język postępowania: angielski***Strony***Strona skarżąca:* KI (przedstawiciele: adwokaci: L. Levi i M. Vandebussche)*Strona pozwana:* Europejska Agencja ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)**Żądania***Strona skarżąca* wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 15 lipca 2019 r. o przeniesieniu strony skarżącej z urzędu na inne stanowisko;
- w razie potrzeby, stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 17 lutego 2020 r. oddalającej zażalenie strony skarżącej;
- zasądzenie zadośćuczynienia za krzywdę szacowaną na 10 000 EUR oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący niezgodnego z prawem charakteru decyzji dyrektora wykonawczego z dnia 25 czerwca 2019 r., potwierdzonej i uzupełnionej decyzją dyrektora wykonawczego z dnia 29 sierpnia 2019 r., ze względu na to, że narusza ona wymogi sprawiedliwego i przejrzystego porównania osiągnięć, zasadę niedyskryminacji, art. 41 karty praw podstawowych oraz interes służby.
2. Zarzut drugi, że decyzja o przeniesieniu z urzędu oczywiście narusza interes służby i zasadę obsadzania na równoważnym stanowisku.
3. Zarzut trzeci, dotyczący naruszenia prawa do bycia wysłuchanym, obowiązku uzasadnienia i art. 41 karty praw podstawowych.
4. Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia obowiązku dbałości i art. 31 ust. 2 karty praw podstawowych, art. 1e regulaminu pracowniczego oraz dyrektywy 2003/88/WE dotyczącej niektórych aspektów organizacji czasu pracy, a także naruszenia zasady niedyskryminacji.

Skarga wniesiona w dniu 11 czerwca 2020 r. – Net Technologies Finland / REA**(Sprawa T-358/20)**

(2020/C 279/56)

*Język postępowania: angielski***Strony***Strona skarżąca:* Net Technologies Finland Oy (Helsinki, Finlandia) (przedstawiciele: S. Pappas i N. Kyriazopoulou, lawyers)*Strona pozwana:* Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że i) Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych naruszyła swoje zobowiązania umowne wynikające z umowy o grant FP7-SEC-2012-312484, zawartej w ramach siódmego programu ramowego w zakresie badań, rozwoju technologicznego i demonstracji, ii) roszczenie przedstawione w nocie debetowej nr 3242005872 dotyczącej zwrotu kwoty 171 342,97 EUR za nieuzasadniony wkład i w nocie debetowej nr 3242005825 dotyczącej zwrotu kwoty 17 134,30 EUR tytułem zryczałtowanego odszkodowania jest bezzasadne, oraz iii) odpowiednie koszty konsultantów wewnętrznych są kwalifikowalne; oraz o
- obciążenie strony pozwanej jej własnymi kosztami postępowania, a także kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą w niniejszym postępowaniu.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi następujące zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że REA dokonała błędnej interpretacji przepisów dotyczących kwalifikowalności kosztów i nie wywiązała się ze swoich zobowiązań umownych, wystawiając zaskarżone noty debetowe, zważywszy na to, że koszty wewnętrznych konsultantów spełniały kryteria kwalifikowalności określone w umowie o grant, w związku z czym nie stanowią one podstawy jakiegokolwiek roszczenia o zwrot.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że REA nie wykonała umowy w dobrej wierze.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że REA naruszyła zasadę proporcjonalności.

Skarga wniesiona w dniu 18 czerwca 2020 r. – KN / EKES

(Sprawa T-377/20)

(2020/C 279/57)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: KN (przedstawiciele: adwokaci M. Casado García-Hirschfeld i M. Aboudi)

Strona pozwana: Europejski Komitet Ekonomiczno-Społeczny

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że niniejsza skarga jest dopuszczalna;
- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji z dnia 9 czerwca 2020 r., doręczonej w dniu 17 czerwca 2020 r.;
- nakazanie naprawienia krzywdy, której wymiar szacuje się na kwotę 200 000 EUR oraz naprawienia szkody oszacowanej na kwotę 50 000 EUR;
- obciążenie strony pozwanej wszystkimi kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia praw proceduralnych oraz praw podstawowych do dobrej administracji i prawa do bycia wysłuchanym, jak również naruszenia zasady proporcjonalności.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasady domniemania niewinności i zasady bezstronności.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasady pewności zgodnie z paremią prawniczą „nulla poena sine lege” oraz zasady niedziałania prawa wstecz.