

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca odwołanie: VA

Druga strona postępowania: Prokurator prokuratury okręgowej w Ruse, Bułgaria

Pytania prejudycjalne

Czy w przypadku gdy wniesiono o przekazanie ściganej osoby w celu przeprowadzenia wobec niej postępowania i gdy zarówno stanowiąca podstawę decyzja o wydaniu krajowego nakazu aresztowania (zwanego dalej „KNA”), jak i decyzja o wydaniu europejskiego o nakazu aresztowania (zwanego dalej „ENA”) podejmowane są przez prokuratora, bez jakiegokolwiek zaangażowania sądu przed dokonaniem przekazania, można uznać, że osoba, której dotyczy wnioski, uzyskuje dwupoziomą ochronę, wskazaną przez Trybunał w wyroku z dnia 1 czerwca 2016 r., Bob-Dogi (C-241/15, ECLI:EU:C:2016:385), jeśli:

- a) skutek KNA ogranicza się do zatrzymania osoby na maksymalny okres 72 godzin dla celów doprowadzenia tej osoby do sądu, oraz
- b) po przekazaniu wyłącznie sąd decyduje o tym, czy nakazać zwolnienie czy kontynuować zatrzymanie, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Zjednoczone Królestwo) w dniu 22 maja 2020 r. – Renesola UK Ltd / The Commissioners for Her Majesty’s Revenue and Customs

(Sprawa C-209/20)

(2020/C 262/19)

Język postępowania: angielski

Sąd odsyłający

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca odwołanie: Renesola UK Ltd

Druga strona postępowania: The Commissioners for Her Majesty’s Revenue and Customs

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy rozporządzenie wykonawcze Komisji nr 1357/2013/UE⁽¹⁾ w zakresie, w jakim ma ono na celu określenie kraju pochodzenia modułów słonecznych wytworzonych z materiałów pochodzących z kilku jurysdykcji poprzez przypisanie pochodzenia do kraju, w którym wyprodukowano ogniwa słoneczne, jest sprzeczne z wymogiem zawartym w art. 24 rozporządzenia Rady nr 2913/92/EWG⁽²⁾ (Wspólnotowy kodeks celny), zgodnie z którym towar, w którego produkcję zaangażowany jest więcej niż jeden kraj, jest uznawany za pochodzący z kraju, w którym został poddany ostatniej istotnej, ekonomicznie uzasadnionej obróbce lub przetworzeniu, które spowodowało wytworzenie nowego produktu lub stanowiło istotny etap wytwarzania w przedsiębiorstwie przystosowanym do tego celu, a tym samym nieważne?
- 2) W przypadku stwierdzenia nieważności rozporządzenia nr 1357/2013, czy art. 24 Wspólnotowego kodeksu celnego należy interpretować w ten sposób, że montaż modułów słonecznych z ogni słonecznych i innych części stanowi istotną obróbkę lub przetworzenie?

⁽¹⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 1357/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. zmieniające rozporządzenie (EWG) nr 2454/93 ustanawiające przepisy w celu wykonania rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 ustanawiającego Wspólnotowy kodeks celny (Dz.U. 2013, L 341, s. 47).

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (EWG) nr 2913/92 z dnia 12 października 1992 r. ustanawiające Wspólnotowy kodeks celny (Dz.U. 1992, L 302, s. 1).