

Czwarty zarzut odwołania dotyczy błędnej wykładni i błędnego zastosowania art. 296 TFUE w związku z art. 36 i art. 40 rozporządzenia wykonawczego 908/2014, jak również niewystarczającego, nieodpowiedniego i wewnętrznie sprzecznego uzasadnienia zaskarżonego wyroku w odniesieniu do oddalenia zastrzeżenia, zgodnie z którym Komisja naruszyła zasady proporcjonalności i dobrej administracji.

W piątym zarzucie odwołania wnosząca je twierdzi, że Sąd nie orzekł – z naruszeniem art. 76 regulaminu postępowania – w przedmiocie zastrzeżeń Republiki Greckiej co do naruszenia przez Komisję zasady proporcjonalności, jeśli chodzi o zastosowanie korekty finansowej w odniesieniu do środków 321, 322 i 123A.

W odniesieniu do oddalenia zarzutów podniesionych w celu stwierdzenia nieważności korekty zastosowanej do wydatków dokonanych w ramach EFRG wnosząca odwołanie podnosi zarzut szósty, który dotyczy błędnego zastosowania obowiązku uzasadnienia, o którym mowa w art. 296 TFUE, przeinaczenia treści sprawozdania zbiorczego i niewystarczającego uzasadnienia.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Högsta domstolen (Szwecja)  
w dniu 27 lutego 2020 r. – Rzeczpospolita Polska / PL Holdings Sàrl**

**(Sprawa C-109/20)**

(2020/C 161/52)

*Język postępowania: szwedzki*

**Sąd odsyłający**

Högsta domstolen

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca przed sądem odsyłającym i pozwana przed sądem polubownym: Rzeczpospolita Polska*

*Strona skarżąca przed sądem polubownym i pozwana przed sądem odsyłającym: Holdings Sàrl*

**Pytania prejudycjalne**

Czy w świetle art. 267 i 344 TFUE, zgodnie z ich wykładnią dokonaną w wyroku Achmea<sup>(1)</sup> zapis na sąd polubowny – w sytuacji gdy umowa inwestycyjna zawiera klauzulę arbitrażową, która jest nieważna z powodu zawarcia umowy między dwoma państwami członkowskimi – jest nieważny, jeżeli został zawarty między państwem członkowskim a inwestorem mimo tego że państwo członkowskie, po wszczęciu [przez inwestora] postępowania arbitrażowego rezygnuje, w wyniku swej wolnej woli, z podnoszenia zarzutów dotyczących właściwości?

---

<sup>(1)</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 6 marca 2018 r., Achmea (C-284/16, EU:C:2018:158).

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Conseil d'État (Belgia)  
w dniu 28 lutego 2020 r. – M. A. / État belge**

**(Sprawa C-112/20)**

(2020/C 161/53)

*Język postępowania: francuski*

**Sąd odsyłający**

Conseil d'État

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca: M. A.*

*Strona pozwana: État belge*