

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów, które w istocie są takie same jak zarzuty podniesione na poparcie skargi w sprawie T-161/19, Deutsche Telekom/Parlament i Rada lub są do nich podobne.

(¹) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1971 z dnia 11 grudnia 2018 r. ustanawiające Organ Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej (BEREC) oraz Agencję Wsparcia BEREC (Urząd BEREC), zmieniające rozporządzenie (UE) 2015/2120 oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 1211/2009 (Dz.Ź. 2018, L 321, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 20 marca 2019 r. — Hebberecht/ESDZ

(Sprawa T-171/19)

(2019/C 172/53)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Chantal Hebberecht (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciel: adwokat K. Bocard)

Strona pozwana: Europejska Służba Działań Zewnętrznych (ESDZ)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że skarga Ch. Hebberecht jest dopuszczalna i zasadna;
- uchylenie kary orzeczonej względem skarżącej;
- zasądzenie od Europejskiej Służby Działań Zewnętrznych (ESDZ) zapłaty na rzecz skarżącej kwoty 36 000 EUR tytułem zaległego wynagrodzenia i odsetek za zwłokę;
- zasądzenie od ESDZ zapłaty na rzecz skarżącej kwoty 450 000 EUR tytułem odszkodowania i zadośćuczynienia za uszczerbek na zdrowiu, szkodę materialną i krzywdę;
- ewentualnie, zasądzenie od ESDZ zapłaty na rzecz skarżącej kwoty 300 000 EUR tytułem odszkodowania i zadośćuczynienia za tę samą szkodę;
- ewentualnie, zasądzenie od ESDZ zapłaty na rzecz skarżącej kwoty 1 500 000 EUR tytułem odszkodowania i zadośćuczynienia za tę samą szkodę;

- ewentualnie, zasądzenie od ESDZ zapłaty na rzecz skarżącej kwoty 50 000 EUR tytułem odszkodowania i zadośćuczynienia za tę samą szkodę;
- obciążenie ESDZ kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi, że nie popełniła czynów zarzucanych jej w wyroku sądu pierwszej instancji w Hainaut (Belgia) z dnia 13 grudnia 2017 r., na które to czyny ESDZ powołuje się jako na czyny stanowiące szczególnie poważne naruszenie obowiązków spoczywających na urzędnikach, w szczególności na podstawie art. 12 regulaminu pracowniczego. Przywołuje również dyskryminacyjny charakter nałożonych na nią kar.

Skarga wniesiona w dniu 22 marca 2019 r. — AV i AW/Parlament

(Sprawa T-173/19)

(2019/C 172/54)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: AV i AW (przedstawiciele: adwokaci L. Levi i S. Rodrigues)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie dopuszczalności i zasadności niniejszej skargi;
- a w konsekwencji
- stwierdzenie nieważności zaskarżonych decyzji;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia, po pierwsze, art. 78 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 (Dz.U. 2012, L 298, s. 1), a z drugiej strony, prawa do obrony. Skarżący podnoszą w tym względzie, że w niniejszym przypadku nie podano im do wiadomości żadnej decyzji administracyjnej zawierającej nakaz zwrotu przed wydaniem decyzji zaskarżonych decyzji dotyczącej zwrotu nadpłaconych kwot.
2. Zarzut drugi dotyczący braku ważnej podstawy prawnej, gdyż fakt, iż zaskarżone decyzje wpisywały się w dziedzinę postępowania dyscyplinarnego, nie pozwał na ich wydanie na podstawie art. 85 regulaminu pracowniczego urzędników.