

Na poparcie skargi skarżące podnoszą trzy zarzuty oparte na:

- naruszeniu praw i wolności podstawowych, a w szczególności prawa do poszanowania siedziby, gdyż zezwolenie sądu krajowego nie zostało doręczone skarżącym, przez co pozbawiono je wszelkich gwarancji podstawowych, takich jak dostęp do sądu w toku kontroli i możliwość wniesienia przeciwko takiemu zezwoleniu zwykłych środków zaskarżenia;
- naruszeniu zasady proporcjonalności, jako że decyzja o przeprowadzeniu kontroli ma nieograniczony zakres ważności i posiada niezwykle szeroki zakres stosowania;
- na twierdzeniu, że nakaz kontroli towarzyszący decyzji o przeprowadzeniu kontroli nie stanowi wystarczającej gwarancji bezstronności i obiektywności, ponieważ urzędnicy Komisji, którzy wcześniej zbadali poufne informacje przekazane Komisji przez skarżącą Lyonnaise des eaux France w ramach zgłoszenia koncentracji, zostali w nim wymienieni.

(¹) Sprawa COMP/B-1/39.756.

Skarga wniesiona w dniu 22 czerwca 2010 r. — mPAY24 GmbH przeciwko OHIM — ULTRA d.o.o. Proizvodnja elektronskih naprav (MPAY 24)

(Sprawa T-275/10)

(2010/C 234/79)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: mPAY24 GmbH (Wiedeń, Austria) (przedstawiciele: adwokaci Dr. H.G. Zeiner i S. Di Natale.)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: ULTRA d.o.o. Proizvodnja elektronskih naprav (Zagorje ob Savi, Słowenia)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie R 1102/2008-1;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania; oraz
- obciążenie ULTRA d.o.o. Proizvodnja elektronskih naprav kosztami postępowania w przypadku wstąpienia przez nią do postępowania w charakterze interwenienta.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: Słowny znak towarowy „MPAY24” dla towarów i usług z klas 9, 16, 35, 36 i 38 — zgłoszenie nr 2601656

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego: ULTRA d.o.o. Proizvodnja elektronskih naprav

Prawo ze znaku towarowego przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie: Strona wnosząca o unieważnienie opiera swój wniosek na bezwzględnych podstawach odmowy rejestracji, zgodnie z art. 52 ust. 1 lit. a), art. 7 ust. 1 lit. b), art. 7 ust. 1 lit. c) i art. 7 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009

Decyzja Wydziału Unieważnień: Oddalenie wniosku o unieważnienie

Decyzja Izby Odwoławczej: Uwzględnienie odwołania i w rezultacie uchylenie decyzji Wydziału unieważnień oraz unieważnienie rejestracji wspólnotowego znaku towarowego

Podniesione zarzuty: Na poparcie skargi skarżąca podnosi dwa zarzuty.

W zarzucie pierwszym skarżąca podnosi, że zaskarżona decyzja narusza art. 7 ust. 1 lit. b) i art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza błędnie stwierdziła, że postanowienia tych artykułów znajdują zastosowanie do spornego wspólnotowego znaku towarowego. W szczególności Pierwsza Izba Odwoławcza, po pierwsze, nieprawidłowo odstąpiła od wcześniejszej decyzji Drugiej Izby Odwoławczej z dnia 21 kwietnia 2004 r., która dotyczyła tej samej kwestii i była uzasadniona tymi samymi względami, oraz po drugie, błędnie ustaliła, że sporny wspólnotowy znak towarowy jest opisowy dla rozpatrywanych towarów i usług, jak również pozbawiony jakiegokolwiek charakteru odróżniającego.

W zarzucie drugim skarżąca twierdzi, że zaskarżona decyzja nie jest zgodna z przepisami rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza nieprawidłowo unieważniła rejestrację wspólnotowego znaku towarowego dla wszystkich towarów i usług z klas 9, 16, 35, 36 i 38 jedynie na podstawie wątpliwych i niczym niepotwierdzonych przypuszczeń.

Skarga wniesiona w dniu 22 czerwca 2010 r. — El Coto De Rioja przeciwko OHIM — Álvarez Serrano (COTO DE GOMARIZ)

(Sprawa T-276/10)

(2010/C 234/80)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: El Coto De Rioja, S.A. [Oyón (Alava), Hiszpania] (przedstawiciele: adwokaci J. Grimau Muñoz i J. Villamor Mugerza)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: María Álvarez Serrano [Gomariz Leiro, (Orense) Hiszpania]

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie R 1020/2008-4 i w

konsekwencji unieważnienie rejestracji wspólnotowego znaku towarowego zawierającego element słowny „COTO DE GOMARIZ” nr 2 631 828 w klasie 33; oraz

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: Graficzny znak towarowy zawierający element słowny „COTO DE GOMARIZ” (zgłoszenie nr 2 631 828) zarejestrowany dla towarów z klasy 33 „wina”

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: María Álvarez Serrano

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego: EL COTO DE RIOJA S.A.

Prawo ze znaku towarowego przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie: Słowny wspólnotowy znak towarowy „COTO DE IMAZ” (nr 339 333), zarejestrowany dla towarów z klas 29, 32 i 33; słowny wspólnotowy znak towarowy „EL COTO” (nr 339 408), zarejestrowany dla towarów z klas 29, 32 i 33; powszechnie znane hiszpańskie znaki towarowe „EL COTO” i „COTO DE IMAZ” dla „win”

Decyzja Wydziału Unieważnień: Unieważnienie zakwestionowanego wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie zaskarżonej decyzji i oddalenie wniosku o unieważnienie

Podniesione zarzuty: Nieprawidłowe zastosowanie art. 52 ust. 1 rozporządzenia nr 207/2009 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego w związku z art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 tego rozporządzenia.

Skarga wniesiona w dniu 21 czerwca 2010 r. — K-Mail Order przeciwko OHIM — IVKO (MEN’Z)

(Sprawa T-279/10)

(2010/C 234/81)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: K-Mail Order GmbH & Co. KG (Pforzheim, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat T. Zeiher)