

**Sprawozdanie końcowe urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające <sup>(1)</sup>****Sprawa COMP/39.530 – Microsoft (sprzedaż wiązana)**

(2010/C 36/05)

Projekt decyzji przedstawiony Komisji zgodnie z art. 9 rozporządzenia (WE) nr 1/2003 <sup>(2)</sup> dotyczy domniemanej niezgodnej z przepisami sprzedaży wiązanej stosowanej przez przedsiębiorstwo Microsoft Corporation („Microsoft”), dotyczącej przeglądarki internetowej Internet Explorer oraz systemu operacyjnego Windows („system Windows”), który jest dominującym systemem tego rodzaju przeznaczonym do komputerów osobistych.

Podstawą sprawy jest skarga, która wpłynęła do Komisji pod koniec 2007 r. Komisja wszczęła postępowanie i przyjęła pisemne zgłoszenie zastrzeżeń, w którym przedstawiła swe wątpliwości w zakresie konkurencji. W dniu 15 stycznia 2009 r. Microsoft otrzymał pisemne zgłoszenie zastrzeżeń. Stanowi ono wstępną ocenę w rozumieniu art. 9 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1/2003.

Wkrótce po przekazaniu pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń pismem z dnia 26 stycznia 2009 r. Microsoft otrzymał dostęp do akt sprawy. Następnie jeszcze kilkakrotnie Komisja zapewniała Microsoftowi dostęp do informacji, które początkowo zakwalifikowano jako poufne. Ponieważ Microsoft musiał przeznaczyć dodatkową ilość czasu na uzyskanie i przeanalizowanie uzasadnień wniosków o zachowanie poufności oraz na wielokrotną wymianę korespondencji z Komisją, a także uwzględniając konieczność zweryfikowania przez Microsoft i w razie potrzeby uwzględnienia dodatkowych informacji w odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń, wydłużyłem wyznaczony termin o jeden tydzień.

Po wszczęciu postępowania cztery przedsiębiorstwa (Google Inc., McAfee Inc., Mozilla oraz Symantec Corporation) oraz osiem stowarzyszeń zgłosiło się jako zainteresowane osoby trzecie i zostało włączone w tym charakterze do sprawy (Association for Competitive Technology, Computing Technology Industry Association, European Committee for Interoperable Systems, Free Software Foundation Europe e.V., International Association of Microsoft Certified Partners, Software & Information Industry Association, Pan-European ICT & eBusiness Network for SMEs, UFC Que Choisir). Jedno stowarzyszenie nie zostało dopuszczone do sprawy, ponieważ nie potrafiło wykazać, że kwestie w niej poruszone są wystarczająco związane z ogólnymi celami stowarzyszenia <sup>(3)</sup>.

W odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń Microsoft zwrócił się o możliwość złożenia ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym, które zostało następnie zaplanowane na dni 3, 4 i 5 czerwca 2009 r. Następnie Microsoft odmówił jednak złożenia ustnych wyjaśnień w tym terminie i w dniu 15 maja 2009 r. złożył wniosek o przesunięcie spotkania wyjaśniającego – jak twierdził – po to, aby umożliwić wyższym rangą urzędnikom Komisji udział w tym spotkaniu, a także aby zyskać więcej czasu na przeanalizowanie wszelkich pisemnych uwag złożonych przez skarżącego i osoby trzecie oraz na udzielenie odpowiedzi.

Zważywszy, że Microsoft został zapewniony o obecności wyższych rangą urzędników Komisji na spotkaniu wyjaśniającym oraz że uwagi osób trzecich zostały mu przekazane w terminie, w dniu 18 maja 2009 r. odrzuciłem wniosek Microsoftu o przesunięcie spotkania. W tym samym piśmie zwróciłem się do Microsoftu o ponowne przeanalizowanie jego stanowiska i potwierdzenie wniosku o złożenie ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym. W dniu 19 maja 2009 r. Microsoft odpowiedział, że nie może wziąć udziału w spotkaniu w wyznaczonym terminie. Uznałem zatem wniosek o złożenie ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym za wycofany.

Dodatkowe informacje zebrane przez Komisję po przyjęciu pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń zostały przedstawione Microsoftowi w piśmie z opisem stanu faktycznego skierowanym w dniu 24 lipca 2009 r. W tym samym dniu udzielono mu ponownie dostępu do akt.

W październiku 2009 r. Microsoft przedstawił Komisji zobowiązania, podtrzymując jednak sprzeciw wobec wstępnych ustaleń przedstawionych w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń.

Najważniejsze zobowiązania były następujące:

- Microsoft miał udostępnić w systemie Windows w ramach EOG mechanizm umożliwiający producentom komputerów osobistych i użytkownikom wyłączanie i włączanie przeglądarki Internet Explorer,

<sup>(1)</sup> Zgodnie z art. 15 i 16 decyzji Komisji 2001/462/WE, EWWiS z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie zakresu uprawnień funkcjonariusza ds. wysłuchań w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji – Dz.U. L 162 z 19.6.2001, s. 21.

<sup>(2)</sup> W dalszej części tekstu wszystkie wspomniane artykuły i rozdziały odnoszą się do rozporządzenia (WE) nr 1/2003.

<sup>(3)</sup> W kwestii wymogu wykazania, że stowarzyszenie lub jego członkowie mają wystarczający interes w sprawie, zanim zostanie ono dopuszczone jako strona sprawy, zob. niedawne postanowienie prezesa Trybunału Sprawiedliwości z dnia 5 lutego 2009 r. w sprawie C-550/07 P, Akzo Nobel Chemicals Ltd i Akros Chemicals Ltd.

- producenci komputerów osobistych mieli zyskać możliwość wyboru przeglądarki, która zostanie fabrycznie zainstalowana na komputerze osobistym i ustawiona jako przeglądarka domyślna,
- Microsoft miał udostępnić aktualizację zawierającą ekran wyboru przeglądarki za pomocą usługi Windows Update dla użytkowników komputerów osobistych z systemem Windows w ramach EOG. Ekran wyboru miał pozwolić użytkownikom zdecydować, czy chcą zainstalować konkurencyjną przeglądarkę, a jeżeli tak, to którą.

W dniu 9 października 2009 r. zgodnie z art. 27 ust. 4 rozporządzenia (WE) nr 1/2003 <sup>(1)</sup> opublikowano pełny tekst zobowiązań w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* i zwrócono się do zainteresowanych osób trzecich o przedstawienie uwag na temat tych zobowiązań w ciągu miesiąca od ich opublikowania.

Po otrzymaniu wyżej wspomnianych uwag Microsoft zmienił swe zobowiązania.

Komisja doszła obecnie do wniosku, że wobec zmienionych zobowiązań jej działania stały się bezzasadne i bez uszczerbku dla art. 9 ust. 2 postępowanie powinno zostać zakończone.

W dniu 30 listopada 2009 r. Microsoft przekazał Komisji oświadczenie, że otrzymał wystarczający dostęp do informacji zawartych w aktach Komisji oraz że uznał konieczność przedstawienia zobowiązań w odpowiedzi na wyrażone przez nią wątpliwości.

W związku z powyższym stwierdzam, że w niniejszej sprawie prawo do złożenia wyjaśnień zostało zachowane.

Bruksela dnia 11 grudnia 2009 r.

Michael ALBERS

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 242 z 9.10.2009, s. 20.