

**Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji wydanego w dniu 15 października 2008 r. w sprawie T-305/06 Air Products and Chemicals Inc. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM), wniesione w dniu 24 grudnia 2008 r. przez Messer Group GmbH**

**(Sprawa C-579/08 P)**

(2009/C 55/27)

Język postępowania: angielski

### Strony

Wnoszący odwołanie: Messer Group GmbH (przedstawiciele: W. Graf v. Schwerin i J. Schmidt, Attorneys at law)

Druga strona postępowania: Air Products and Chemicals Inc., Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

### Żądania wnoszącego odwołanie

— uchylenie wyroku Sądu Pierwszej Instancji z dnia 15 października 2008 r. w sprawach połączonych od T-305/06 do T-307/06 i oddalenie skargi,

— obciążenie skarżącej kosztami postępowania wraz z kosztami poniesionymi przez wnoszącego odwołanie i interwenta,

w drugiej kolejności

— uchylenie wyroku Sądu Pierwszej Instancji z dnia 15 października 2008 r. w sprawach połączonych od T-305/06 do T-307/06,

— skierowanie sprawy do Sądu Pierwszej Instancji do ponownego rozpoznania,

— zastrzeżenie rozstrzygnięcia o kosztach.

### Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca twierdzi, że Sąd Pierwszej Instancji błędnie zastosował kryteria przewidziane dla właściwego zastosowania art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 <sup>(1)</sup>.

Ponadto skarżąca twierdzi, że kwestionowane orzeczenie Sądu Pierwszej Instancji oparte jest na zasadniczej nieprawidłowości w jego ustaleniach co do określenia zainteresowanego kręgu odbiorców.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 2003 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 11, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez VAT and Duties Tribunal (Zjednoczone Królestwo) w dniu 29 grudnia 2008 r. — EMI Group Ltd przeciwko The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs**

**(Sprawa C-581/08)**

(2009/C 55/28)

Język postępowania: angielski

### Sąd krajowy

VAT and Duties Tribunal, Londyn

### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: EMI Group Ltd

Strona pozwana: The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

### Pytania prejudycjalne

- a) W jaki sposób należy interpretować art. 5 ust. 6 zdanie ostatnie szóstej dyrektywy <sup>(1)</sup> w odniesieniu do okoliczności niniejszej sprawy?
- b) W szczególności, jakie są istotne cechy charakterystyczne „próbki” w rozumieniu art. 5 ust. 6 zdanie ostatnie szóstej dyrektywy?
- c) Czy państwu członkowskiemu wolno ograniczyć wykładnię pojęcia „próbka” zawartego w art. 5 ust. 6 zdanie ostatnie szóstej dyrektywy do:
  - i) próbki przemysłowej w formie zwykle niedostępnej w sprzedaży publicznej, przekazywanej rzeczywistemu lub potencjalnemu klientowi przedsiębiorstwa (do roku 1993);
  - (ii) tylko jednej albo tylko pierwszej z szeregu próbek przekazanych przez tę samą osobę temu samemu odbiorcy, jeżeli próbki te są identyczne albo nie różnią się w sposób istotny pomiędzy sobą (po roku 1993)?
- d) Czy państwu członkowskiemu wolno ograniczyć wykładnię pojęcia „prezenty o małej wartości” zawartego w art. 5 ust. 6 zdanie ostatnie szóstej dyrektywy w taki sposób, aby wyłączyć spod zakresu tego pojęcia:
  - i) prezent w postaci towarów stanowiących część serii prezentów lub następujących po sobie prezentów przekazywanych okresowo na rzecz tej samej osoby (do października 2003 r.),
  - ii) wszelkie prezenty handlowe przekazane na rzecz tej samej osoby w dowolnym dwunastomiesięcznym okresie, jeżeli łączna wartość prezentów przekracza 50 GBP (od października 2003 r.)?

- e) W wypadku udzielenia twierdzącej odpowiedzi na pytanie 3 punkt (ii) powyżej albo na jakkolwiek część pytania 4 powyżej, czy w sytuacji, gdy podatnik przekazuje podobne lub identyczne prezenty w postaci nagrań muzycznych dwóm lub więcej osobom z powodu ich osobistych właściwości tych osób polegających na tym, iż mogą one mieć wpływ na popularność danego artysty, państwo członkowskie może traktować te przedmioty jako przekazane tej samej osobie tylko dlatego, że osoby te są zatrudnione przez ten sam podmiot?
- f) Czy odpowiedzi na pytania od 1 do 5 powyżej byłyby inne, gdyby odbiorca był podatnikiem (lub był zatrudniony przez podatnika), który mógłby odliczyć naliczony podatek podlegający zapłacie z tytułu dostawy towarów stanowiących próbkę?

(<sup>1</sup>) Szósta dyrektywa Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku (Dz.U. L 145, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour d'appel de Liège (Belgia) w dniu 29 grudnia 2008 r. — Real Madrid Football Club, Zinedine Zidane, David Beckham, Raul Gonzalez Blanco, Ronaldo Luiz Nazario de Lima, Luis Filipe Madeira Caeiro, Futebol Club Do Porto S.A.D., Victor Baia, Ricardo Costa, Diego Ribas Da Cunha, P.S.V. N.V., Imari BV, Juventus Football Club SPA przeciwko Sporting Exchange Ltd, William Hill Credit Limited, Victor Chandler (International) Ltd, BWIN International Ltd (Betandwin), Ladbrokes Betting and Gaming Ltd, Ladbroke Belgium S.A., Internet Opportunity Entertainment Ltd, Global Entertainment Ltd (Unibet)**

**(Sprawa C-584/08)**

(2009/C 55/29)

*Język postępowania: francuski*

## Sąd krajowy

Cour d'appel de Liège

## Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

*Strona skarżąca:* Real Madrid Football Club, Zinedine Zidane, David Beckham, Raul Gonzalez Blanco, Ronaldo Luiz Nazario de Lima, Luis Filipe Madeira Caeiro, Futebol Club Do Porto S.A. D., Victor Baia, Ricardo Costa, Diego Ribas Da Cunha, P.S.V. N. V., Imari BV, Juventus Football Club SPA

*Strona pozwana:* Sporting Exchange Ltd, William Hill Credit Limited, Victor Chandler (International) Ltd, BWIN International Ltd (Betandwin), Ladbrokes Betting and Gaming Ltd, Ladbroke Belgium S.A., Internet Opportunity Entertainment Ltd, Global Entertainment Ltd (Unibet)

## Pytania prejudycjalne

Pytania dotyczą wykładni — w szczególnym kontekście Internetu — art. 5 ust. 3 rozporządzenia Rady (WE) nr 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (<sup>1</sup>).

Gdy, tak jak w niniejszym przypadku, zarzucana szkoda jest spowodowana przez witryny sieci Web i:

- żadna z pozwanych spółek, które zarządzają będącymi przedmiotem sporu witrynami, nie ma siedziby w Belgii;
- żadna z przedmiotowych witryn nie jest obsługiwana z Belgii;
- żadna ze stron skarżących nie ma siedziby w Belgii;
- witryny z zakładami są dostępne dla internautów belgijskich, którzy mogą na nich zawierać swoje zakłady w tym samym zakresie, w jakim są one dostępne dla internautów innych umawiających się państw, gdyż chodzi o witryny „.com”, których przeznaczeniem jest poszerzenie rynku na całą Europę, a które nie mają rozszerzenia „.be” właściwego dla Belgii;
- witryny te są dostępne w wielu językach, które jednak zazwyczaj nie obejmują dwóch najczęściej używanych w Belgii języków;
- witryny te oferują między innymi zakłady na mecze belgijskie tak samo jak na rozgrywki zagraniczne;
- nie stwierdzono korzystania ze szczególnych technologii lub technik akwizycyjnych skierowanych do odbiorców belgijskich;
- liczba zakładów wykupionych przez odbiorców belgijskich jest w rzeczywistości niska w stosunku do ogólnej liczby zakładów zawieranych na tych witrynach, gdyż według danych przekazanych przez spółki obsługujące zakłady za rok 2005 — niepodważonych przez stronę przeciwną — wszystkie zakłady belgijskie dotyczące meczów piłkarskich stanowiły mniej niż 0,25 % zakładów zawartych w witrynach „bwin.com”, „willhill.com”, „betfair.com”, „ladbrokes.com”, „sportingbet” i „miapuesta”, a witryna „vcbet.com” podała, że liczba Belgów zawierających zakłady w odniesieniu do wszystkich zakładów łącznie wyniosła 40 osób;
  - czy należy uważać, że zarzucana szkoda powstała lub może powstać w Belgii, co zakłada jurysdykcję sądów belgijskich w zakresie rozpoznania czynów powiązanych z tą szkodą, opierając się na fakcie, że będące przedmiotem sporu witryny sieci Web są skierowane między innymi do odbiorców belgijskich?
  - lub czy należy stwierdzić, że zarzucana szkoda powstała lub może powstać w Belgii, co zakłada jurysdykcję sądów belgijskich w zakresie rozpoznania czynów powiązanych z tą szkodą, tylko jeśli zostanie stwierdzone istnienie wystarczającego, merytorycznego lub istotnego związku przytoczonych czynów niedozwolonych z terytorium belgijskim?
  - w takim przypadku, jakie właściwe kryteria należy brać pod uwagę przy dokonywaniu oceny, czy istnieje taki związek?

(<sup>1</sup>) Dz.U. 2001, L 12, s. 1.