

**Skarga wniesiona dnia 8 czerwca 2004 r. przez Alessandro Ianniello przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich**

**(Sprawa T-205/04)**

(2004/C 217/47)

(Język postępowania: francuski)

Dnia 8 czerwca 2004 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich została wniesiona skarga przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich przez Alessandro Ianniello, zamieszkałego w Brukseli, reprezentowanego przez Stephane Rodrigues i Yolę Minatchy, avocats, z adresem do doręczeń w Luksemburgu.

Skarżący wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- uchylenie decyzji organu uprawnionego do mianowania (AIPN) z dnia 18 lutego 2004 r. zawierającej odpowiedź na sprzeciw Pana Alessandro Ianniello, a także o uchylenie odnoszącego się do niego sprawozdania oceniającego przebieg kariery zawodowej sporządzonego za okres od dnia 1 lipca 2001 r. do dnia 31 grudnia 2002 r;
- ustalenie odpowiedzialności pozaumownej Wspólnoty Europejskiej wynikającej z faktu wydania zaskarżonej decyzji oraz ze sporządzenia z opóźnieniem sprawozdania odnoszącego się do skarżącego, oceniającego przebieg kariery zawodowej za okres od dnia 1 lipca 2001 r. do dnia 31 grudnia 2002 r;
- zasądzenie na rzecz skarżącego odszkodowania w związku z poniesioną szkodą w wysokości 5000 euro;
- obciążenie strony pozwanej wszelkimi kosztami.

*Zarzuty i główne argumenty*

Przedmiotowa skarga sporządzona została w odniesieniu do decyzji AIPN z dnia 18 lutego 2004 r., oddalającej sprzeciw skarżącego, w którym wnosił o ponowne rozpatrzenie sprawozdania oceniającego przebieg kariery zawodowej dotyczącego jego osoby za okres od dnia 1 lipca 2001 do dnia 31 grudnia 2002 r., która to decyzja nie uznawała za konieczne otwarcie dochodzenia administracyjnego w odniesieniu do pewnych dokumentów przedłożonych Komisji parytetowej ds. oceny Dyrekcji Generalnej RELEX.

Na poparcie swych żądań skarżący podnosi naruszenie istotnych norm proceduralnych takich jak jego prawo do obrony, obowiązek bezstronności organu administracyjnego oraz obowiązek uzasadnienia aktów.

Ponadto zaskarżona decyzja nie uwzględniała prawa skarżącego do ochrony jego danych osobowych, obowiązku rzetelności i zasady dobrego administrowania.

**Skarga wniesiona dnia 7 czerwca 2004 r. (faks/poczta elektroniczna: 2 czerwca 2004 r.) przez Fernanda Rodriguesa Carvalhaisa przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)**

**(Sprawa T-206/04)**

(2004/C 217/48)

(Język postępowania: portugalski)

Dnia 7 czerwca 2004 r. (faks/poczta elektroniczna: 2 czerwca 2004 r.) do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich została wniesiona skarga przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) przez Fernanda Rodriguesa Carvalhaisa, reprezentowanego przez Paula Graçę, lawyer.

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była także PROFILPAS, S.N.C. (Ufficio Veneto Brevetti)

Strona skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) z dnia 18 marca 2004 r. (Sprawy połączone R 2407/2002 z dnia 8 sierpnia 2002 r. i R 408/2003 1);
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

*Zarzuty i główne argumenty:*

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Fernando Rodrigues Carvalhais

Wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem zgłoszenia: Graficzny znak towarowy „PERFIX”, zgłoszenie nr 1635515 dla towarów z klas 6 (Profile metalowe i akcesoria), 17 (Profile plastikowe i gumowe oraz ich akcesoria, spoiny i elementy do obramień z materiału plastikowego) i 19 [budowlane materiały (niemetalowe), obrzeże (obramienie) oraz spoiny ceramiczne, obrzeże (obramienie) i marmurowe spoiny, obrzeże (obramienie) oraz ogólnie spoiny do pokryć (nienależące do innych klas)]

Właściciel znaku towarowego lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: PROFILPAS, S.N.C.

Znak towarowy lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Graficzny znak towarowy „CERFIX” (wspólnotowy znak towarowy nr 587725) i słowny znak towarowy „PROFIX” (wspólnotowy znak towarowy nr 771196)

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Odrzucenie sprzeciwu

pomyłony ze znakami zgłaszającego sprzeciw.

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów i odmowa rejestracji

Dominującą cechą przedmiotowych znaków towarowych jest ich charakterystyczne przedstawienie, włącznie ze szczególną graficzną prezentacją.

Uzasadnienie skargi: Błędna wykładnia art. 8.E ust. 2 lit a) rozporządzenia (WE) nr 40/94 przez Izbę Odwoławczą w zakresie, w jakim stwierdziła ona, iż rejestracja znaku towarowego będącego przedmiotem zgłoszenia mogłaby spowodować prawdopodobieństwo pomylenia ze wspólnotowymi znakami towarowymi nr 587725 i nr 771196.

W konkluzji, nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd konsumenta w przypadku współistnienia na rynku różnych znaków, które pokrywają się ze sobą jedynie poprzez określenie „FIX”.

Zgodnie z dziesiątym motywem preambuły do dyrektywy odnoszącej się do znaków towarowych ocena prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd zależy od wielu czynników [...] W zaskarżonej decyzji Izba Odwoławcza popełniła oczywisty błąd w ocenie, gdyż po przedstawieniu w sposób ogólny niektórych z tych czynników nie dopełniła następnie swojego obowiązku polegającego na dokonaniu ich całościowej oceny.

Badając znaki poprzez ich porównanie ze sobą, nie dokonano w zaskarżonej decyzji całościowej oceny przedmiotowych znaków, co jest kryterium ustanowionym, między innymi, wyrokiem z dnia 22 czerwca 1999 r. w sprawie C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer (Zb. Orz. str. I-3819, pkt 25).

Oczywisty błąd dotyczący sprzeczności w uzasadnieniu ze strony Izby Odwoławczej polegający na tym, iż po przytoczeniu kryterium „całościowej oceny przedmiotowych znaków”, przyjęła ona następnie inne kryterium i przystąpiła do „wnikliwego badania” wspólnotowego znaku towarowego będącego przedmiotem zgłoszenia.

Strona skarżąca utrzymuje, iż w swojej decyzji Izba Odwoławcza konkluduje w sposób zaskakujący, iż pomimo istnienia wszystkich tych różnic między przedmiotowymi znakami, istnieje prawdopodobieństwo pomylenia rzeczonych znaków.

Powinno się również wziąć pod uwagę wszystkie wspólnotowe znaki towarowe zarejestrowane przez osoby trzecie na towary w klasach 6, 17 i 19 zawierające przyrostek i/lub przedrostek „FIX” Biorąc pod uwagę, że nie istnieje prawdopodobieństwo pomylenia tych znaków, nie należy tym bardziej utrzymywać, iż znak zgłaszającego może być

### Skarga wniesiona dnia 9 czerwca 2004 r. przez Rząd Gibraltaru przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-211/04)

(2004/C 217/49)

(Język postępowania: angielski)

Dnia 9 czerwca 2004 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich została wniesiona skarga przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich przez Rząd Gibraltaru, reprezentowany przez M. Llamasa, prawnika, J. Temple'a Langa, Solicitor, A. Petersena, prawnika i K. Nordlandera, prawnika.

Strona skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie nieważności decyzji w całości,
- nakazanie Komisji Wspólnot Europejskich zapłacenia kosztów prawnych i innych kosztów i wydatków związanych z tą sprawą.

Zarzuty i główne argumenty:

Strona skarżąca sprzeciwia się decyzji Komisji z dnia 30 marca 2004 r. w sprawie systemu pomocy, który Zjednoczone Królestwo zamierza wdrożyć odnośnie Corporation Tax Reform (reformy podatku dochodowego od osób prawnych) Rządu Gibraltaru (<sup>1</sup>). W tej decyzji Komisja uznaje, że proponowana reforma podatkowa stanowi pomoc państwa niezgodną ze wspólnym rynkiem.

Strona skarżąca stwierdza, że Komisja uznaje reformę za selektywną pod względem regionalnym, ponieważ przyznaje ona korzyści podatkowe firmom w Gibraltarze w odróżnieniu od firm w Zjednoczonym Królestwie oraz że reforma jest selektywna pod względem przedmiotowym, ponieważ ze względu na szczególne cechy przyznano korzyści podatkowe niektórym firmom w Gibraltarze, w odróżnieniu od innych firm w Gibraltarze.

Na poparcie swojej skargi, strona skarżąca podnosi po pierwsze, że Komisja błędnie zastosowała prawo i popełniła błędy w rozumowaniu, ponieważ uznała, że proponowana reforma podatkowa Gibraltaru jest selektywna pod względem regionalnym.